

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-16086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростстрой» (кредитор, далее – ООО «Ростстрой») на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015 по делу № А53-6610/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Комбинат строительных материалов № 1» (далее – ЗАО «КСМ № 1», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Коммерсант» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 82 864 600 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.05.2015 требование ООО «Коммерсант» в размере 82 864 600 рублей признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов в связи с квалификацией его в качестве убытков в форме упущенной выгоды.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015, определение от 25.05.2015 отменено в части учета задолженности как требования, подлежащего удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. Из резолютивной части определения исключен абзац четвертый о том, что

требование об установлении 82 864 600 рублей убытков в форме упущенной выгоды надлежит учесть в реестре отдельно как подлежащее погашению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, названное требование включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Ростстрой» просит о пересмотре постановлений судов апелляционной инстанции и кассационной инстанции округа как не соответствующих законодательству о банкротстве и толкованию норм права о взыскании убытков.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в указной части и признавая требование ООО «Коммерсант» подлежащим удовлетворению в порядке третьей очереди, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 16, 71, 100 и 201.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия законных оснований для квалификации требования ООО «Коммерсант» как убытков в форме упущенной выгоды, поскольку его квалификация дана вступившим в законную силу решением суда по делу № А53-601/2014 и является обязательной для рассматривающих данный спор судов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова