

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16328

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления научно-технического обеспечения Службы специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2015 по делу № А40-204392/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

Управление научно-технического обеспечения Службы специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации (далее – УНТО Спецсвязи ФСО России, служба спецсвязи) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольная служба) о признании недействительными пунктов 2 и 3 решения от 12.09.2014 по делу № Е-1233/14, а также пункта 1 данного решения в части возложения обязанностей на заявителя внести изменения в проект государственного контракта и согласовать указанные изменения с открытым акционерным обществом «Мобильные ТелеСистемы».

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество «МТС»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Управление научно-технического обеспечения Службы специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, УНТО Спецсвязи ФСО России объявлен электронный аукцион на оказание услуг связи по предоставлению цифрового канала связи для государственных нужд. В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 06.08.2014 № 0373100036614000009-1, аукцион признан несостоявшимся, поскольку на участие в аукционе подана только одна заявка.

Служба спецсвязи направила в ФАС России обращение (с приложением необходимых документов и сведений) о согласовании заключения контракта с единственным исполнителем – обществом «МТС».

В результате рассмотрения указанного обращения ФАС России вынесено решение от 12.09.2014 по делу № Е-1233/14, в соответствии с которым в действиях службы спецсвязи признаны нарушения части 7 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), материалы дела № Е-1233/14 переданы соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа

ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, УНТО Спецсвязи ФСО России обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Порядком согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537, суды согласились с выводом антимонопольной службы о том, что положения контракта должны содержать условие о размере пени, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063. Вместе с тем проект контракта УНТО Спецсвязи ФСО России не содержит размера пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, и порядка его определения, что противоречит требованиям части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Суды исходили из того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе, устанавливающие обязательность включения в контракт не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафных санкций в фиксированной сумме и порядка их определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заявителя по своему усмотрению подменять такие условия ссылкой на определение размера штрафа в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации.

В целях рассмотрения поступившего обращения заказчика о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком антимонопольный орган осуществил внеплановую проверку в соответствии с положениями статьи 99 Закона о контрактной системе и Порядком согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным

приказом Минэкономразвития от 13.09.2013 № 537 (действовавшим в спорный период). Судами не установлено нарушений порядка рассмотрения антимонопольного дела и принятия решения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению научно-технического обеспечения Службы специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина