

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Потребительского садоводческого кооператива «Заречный» (г. Верхняя Пышма Свердловской области) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015 по делу № А60-46428/2014

по заявлению Потребительского садоводческого кооператива «Заречный» (далее – кооператив «Заречный») о признании незаконным отказа Администрации городского округа Верхняя Пышма (далее – администрация) от 06.08.2014 № 4451-02 в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 66:36:0000000:285 площадью 9295 кв.м, расположенного по адресу: г. Верхняя Пышма, п. Гать, Садоводческий кооператив «Заречный», в аренду на срок 10 лет; обязанности заинтересованного лица устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод заявителя путем принятия решения о предоставлении кооперативу «Заречный» указанного земельного участка в аренду на 10 лет,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кооператив «Заречный» обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, установив, что испрашиваемый земельный участок относится к категории земель населенных пунктов, на нем расположены объекты недвижимости, созданные за счет средств физических лиц – членов кооператива «Заречный», кооператив не является правопреемником ликвидированного садоводческого сельскохозяйственного кооператива «Заречный», суды первой и апелляционной инстанций, исходили из невозможности предоставления испрашиваемого земельного участка в аренду для садоводства в порядке, предусмотренном статей 14 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», равно как и в порядке, предусмотренном статей 34 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции до 01.03.2015), регулирующей представление земельных участков для целей, не связанных с эксплуатацией и строительством недвижимого имущества.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Потребительскому садоводческому кооперативу «Заречный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков