

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15903

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Норд-Сервис» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-108038/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Норд-Сервис» (далее – общество «Норд-Сервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Профессиональная медицинская лига» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, принятым при новом рассмотрении дела после отмены постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2014 решения от 28.11.2013 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2014,

в удовлетворении иска отказано, в порядке поворота исполнения решения от 28.11.2013 с общества «Норд-Сервис» в пользу общества «Профессиональная медицинская лига» взыскано 1 730 000 рублей неосновательного обогащения и 47 575 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 решение от 06.02.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Норд-Сервис») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора, заключенного сторонами путем акцепта ответчиком оферты истца в виде оплаты выставленного счета, согласование сторонами одного задания по цене 1 730 000 рублей без указания отдельно стоимости перелета и расходов медицинской бригады, связанной с вылетом, а также фактическое прибытие медицинской бригады в больницу с целью перевозки больного Токарева А.А., суды пришли к выводу о выполнении ответчиком обязательств

по договору и отсутствию на стороне последнего неосновательного обогащения в виде стоимости невыполненных (неоказанных) услуг.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Норд-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова