

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Теплотранспортная компания» (истец) от 22.10.2015 № 01-юр/2404 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.01.2015 по делу № А12-31196/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Теплотранспортная компания» (г. Волгоград, далее – истец) к Волжскому городскому союзу садоводческих некоммерческих товариществ (г. Волжский Волгоградской области, далее – ответчик) о взыскании 14 991 рубля 38 копеек задолженности по договору энергоснабжения от 01.10.2009 № 731,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСфера» (далее – третье лицо), администрации городского округа город Волжский Волгоградской области, управления муниципальным имуществом администрации городского округа город Волжский Волгоградской области, муниципального казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» городского округа город Волжской Волгоградской области, инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что в период с января по май 2014 года по договору энергоснабжения тепловой энергией в горячей воде от 01.10.2009 № 731 истец (энергоснабжающая организация) осуществлял поставку ответчику (абоненту) тепловой энергии на отопление нежилого помещения, расположенного в многоквартирном жилом доме. Поставка горячей воды в нежилое помещение ответчика договором не предусмотрена и фактически не осуществлялась.

В рамках данного спора истец предъявил к взысканию с ответчика задолженность за горячую воду на общедомовые нужды, мотивировав ее начисление разницей между показаниями общедомового прибора учета горячей воды и индивидуальных приборов учета.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, включая, справку третьего лица, осуществляющего на основании договора от 01.07.2012 № 1/2012-УР работы по содержанию общего имущества в многоквартирном жилом доме, суды, не отрицая правомерность определения объема горячего водоснабжения на общедомовые нужды в многоквартирном доме по формуле пункта 13 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, в данном деле установили отсутствие технической возможности потребления горячего водоснабжения на общедомовые нужды, что истец не опроверг.

С учетом изложенного отказ судов в удовлетворении иска соответствует правилам о доказывании обстоятельств, на которые ссылается сторона спора в подтверждение своих доводов и возражений (пункт 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и принципу состязательности арбитражного процесса (часть 1 статьи 9 названного Кодекса).

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Теплотранспортная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост