

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17358

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Кувшинова И.С. на определение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 по делу № А76-25338/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «М-Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об обращении взыскания на  $\frac{1}{4}$  доли в двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Ленина, 116-117, принадлежащей Плешкову Константину Александровичу, который был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 6 750 453 руб. определением Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2015.

Определением суда первой инстанции от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.07.2015 и постановлением суда округа от 14.09.2015, производство по заявлению конкурсного управляющего прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по заявлению конкурсного управляющего, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу, что разрешение требований Кувшинова И.С. не относится к компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Суды фактически указали, что требования конкурсного управляющего могут быть исполнены в силу положений статей 5, 7, 68 и 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Федеральной службой судебных приставов во внесудебном порядке.

Нормы процессуального права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства и потому подлежат отклонению как не подтверждающие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, допущенных со стороны судов нижестоящих инстанций.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «М-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.