

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16193

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Нагаева Николая Николаевича на определение Арбитражного суда Приморского края от 12.02.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2015 по делу № А51-28552/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Риэл» (далее – должник, ООО «Риэл»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Чирков Евгений Федорович обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделок по передаче Нагаеву Н.Н. имущества должника в счет оплаты действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Риэл» в соответствии с приказами от 22.05.2012 № 26, от 30.07.2012 № 35 и применении последствий их недействительности в виде обязанности Нагаева Н.Н. возратить в конкурсную массу полученное им имущество.

Определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением

Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нагаев Н.Н. просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2, статьи 61.6 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 5, 6 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что конкурсным управляющим доказана совокупность условий для признания спорных сделок недействительными по заявленным основаниям.

Суды указали, что Нагаев Н.Н., являясь заинтересованным лицом по отношению к должнику, при должной степени осмотрительности не мог не знать о неплатежеспособности должника. В результате совершения сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, выразившийся в уменьшении размера имущества должника, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

С данными выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на

исход дела, в связи с чем основания для пересмотра обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нагаеву Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Д.В. Капкаев