

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» (г. Тольятти) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 02.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015, принятые по заявлению открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» о взыскании судебных расходов в размере 11 191 рубля 25 копеек, понесенных в рамках рассмотрения дела № А57-1522/2014

по иску открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» (далее – общество «АВТОВАЗ») к открытому акционерному обществу «Балаковорезинотехника» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2014, исковое требование удовлетворено.

Общество «АВТОВАЗ» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 11 191 рубля 25 копеек.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015, заявление общества «АВТОВАЗ» удовлетворено частично в размере 6 102 рублей.

В кассационной жалобе заявитель (общество «АВТОВАЗ») ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на неправомерность снижения размера судебных расходов при отсутствии доказательств их чрезмерности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая расценки гостиничных номеров гостиницы «Журавли», включение в состав расходов, понесенных водителем, не являющимся участником процесса, суды пришли к выводу о доказанности обществом «АВТОВАЗ» разумности судебных расходов в размере 6 102 рублей.

Доводы общества «АВТОВАЗ» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «АВТОВАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова