

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бокова Владимира Алексеевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 по делу № А75-11862/2014,

по заявлению предпринимателя к Управлениям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и по Тюменской области о признании незаконными действий по регистрации договора ипотеки от 07.10.2005 № 6552/2,

с участием третьих лиц: открытое акционерное общество «Сбербанк России» и Телегина Татьяна Георгиевна,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.06.2015 и округа от 09.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что о государственной регистрации договора ипотеки от 07.10.2005 № 6552/2 предприниматель узнал не позже 27.01.2009 (дата получения выписок из ЕГРП в отношении магазина), в то время как обратился в суд с настоящим заявлением только 30.10.2014, то есть со значительным пропуском трехмесячного срока, предусмотренного для обжалования действий органов, осуществляющих публичные полномочия (часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлялось.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают, а полностью сводятся к обоснованию иного содержания фактической стороны настоящего спора. Вместе с тем, оценка доказательств и установление новых обстоятельств не входит в полномочия суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бокову Владимиру Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.