79022_753910

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Тернейлес" на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.04.2015 по делу № А51-34795/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2015 по тому же делу,

по заявлению открытого акционерного общества "Тернейлес" (Приморский край, пгт. Пластун, далее - общество "Тернейлес") к Главному управлению Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий России по Приморскому краю (Приморский край, п. Терней, далее - ГУ МЧС России по Приморскому краю)

о признании недействительным предписания от 02.10.2014 № 114/1/1, по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Тернейлес" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче

кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании распоряжения главного государственного инспектора Тернейского района по пожарному надзору от 25.08.2014 № 114, уполномоченными должностными лицами отдела 02.10.2014 проведена плановая выездная проверка общества "Тернейлес".

Поверка проведена в присутствии начальника отдела охраны труда и техники безопасности общества "Тернейлес", объект надзора - здание АБК, расположенное по адресу: Приморский край, Тернейский район, 50 м южнее п. Пластун.

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание № 114/1/1 от 02.10.2014 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, которым обществу "Тернейлес" было предложено устранить выявленные нарушения в срок до 01.09.2015.

Акт проверки от 02.10.2014 №114 и предписание от 02.10.2014 № 114/1/1 переданы 08.10.2014 в канцелярию общества "Тернейлес" заведующему архивом.

Не согласившись с вынесенным предписанием от 02.10.2014 № 114/1/1, общество "Тернейлес" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив отсутствие в действиях административного органа нарушений порядка организации и проведения плановой проверки, непредставление обществом "Тернейлес" документов по системе вентиляции, отсутствие произведенного расчета пожарного риска, руководствуясь положениями статьи 65, части 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, части 2 статьи 201, частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной

безопасности", Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 "О противопожарном режиме", СНиП 21-01-97* "Пожарная безопасность зданий и сооружений", "ГОСТ Р 53292-2009. Огнезащитные составы и вещества для древесины и материалов на ее основе. Общие требования. Методы испытаний", "ГОСТ 12.4.009-83. Пожарная техника для защиты объектов. Основные виды. Размещение и обслуживание", "ГОСТ 18322-78. (СТ СЭВ 5151-85). Государственный стандарт Союза ССР. Система технического обслуживания и ремонта техники. Термины и определения", суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Оценивая доводы заявителя, суд апелляционной инстанции указал, что ссылки суда первой инстанции на положения "СНиП 2.01.02-85*. Противопожарные нормы", утвержденные постановлением Госстроя СССР от 17.12.1985 № 232, введенные в действие с 01.01.1987 и утратившие силу с 01.01.1998 и "СП 4.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям", утвержденные Приказом МЧС России от 25.03.2009 № 174 и утратившие силу с 29.07.2013, не привели к принятию незаконного судебного акта, поскольку не исключают нарушения противопожарного режима, вмененные обществу "Тернейлес" пунктом 4 оспариваемого предписания.

Выводы судов поддержал суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества "Тернейлес" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов