

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АнВер» (поселок Кытат Красноярского края) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2015 по делу № А33-30672/2004

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.05.2005 отказано в удовлетворении заявленных закрытым акционерным обществом «КАТЭЖлес» (с сентября 2013 года - закрытое акционерное общество «АнВер», далее - общество) требований о признании недействительными актов администрации Большеулуйского района Красноярского края (далее - администрация): постановления от 15.01.2003 № 8 «Об утверждении акта государственной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию», распоряжения от 20.01.2003 № 43 «О приеме железнодорожного пути в муниципальную собственность района»; о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права от 30.04.2004 серии 24 ГО № 004453.

В удовлетворении требований отказано в связи с отсутствием нарушений прав и законных интересов общества, поскольку обществом не доказано наличие у него права собственности на принятый в эксплуатацию в 2003 году железнодорожный путь, а также права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком под указанным объектом.

Общество 31.10.2014 обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о пересмотре решения от 03.05.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на сведения, содержащиеся в техническом паспорте 2002 года и техническом паспорте 2009 года, составленном на основании топографической съемки 2002 года.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2015, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выражая несогласие с определением и постановлением, которыми отказано в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии судебного акта (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1

статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что содержащаяся в технических паспортах от 2002 и 2009 годов информация сама по себе не свидетельствует о том, что обществу принадлежит на праве собственности принятый в эксплуатацию в 2003 году железнодорожный путь, а также земельный участок, на котором был возведен железнодорожный путь, следовательно, основания для отнесения приведенных обществом обстоятельств и представленных им доказательств к вновь открывшимся отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «АнВер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков