

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17027

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета топливно-энергетического комплекса Волгоградской области (г.Волгоград, далее – Комитет ТЭК) на решение от 20.03.2015 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-1919/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 по тому же делу

по иску администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области (далее – администрация) к Министерству жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области (далее - Министерство) о взыскании за счет средств областного бюджета 6 692 418 руб. 36 коп задолженности по невыплаченной целевой субсидии по договору от 30.04.2014 № 9 о совместных действиях по использованию субсидий из областного бюджета, предусмотренных на развитие общественной инфраструктуры муниципального значения на 2014год

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, - Министерства финансов Волгоградской области,

установил:

определением от 04.03.2015 произведена замена ненадлежащего ответчика на надлежащего - Волгоградскую область в лице Комитета ТЭК, Комитета

жилищно-коммунального хозяйства Волгоградской области (далее - Комитет ЖКХ), Комитета финансов Волгоградской области (далее - Комитет финансов).

Решением суда первой инстанции от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, искивые требования удовлетворены: с Волгоградской области в лице Комитета ТЭК в пользу администрации взыскана задолженность за счет средств областного бюджета.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 судебные акты изменены: с Волгоградской области в лице Комитета ТЭК в пользу администрации взыскана задолженность за счет средств казны Волгоградской области.

Комитет ТЭК обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, постановлением Правительства Волгоградской области от 10.02.2014 № 64-п утверждена государственная программа Волгоградской области «Газификация Волгоградской области на 2014 - 2017 годы», целью которой является повышение уровня газификации природным газом Волгоградской области (в сельской местности с 61,1% до 72,8%). Ответственным исполнителем государственной программы определено Министерство.

30.04.2014 между администрацией и Министерством заключен договор № 9 «О совместных действиях по использованию субсидий из областного

бюджета, предусмотренных на развитие общественной инфраструктуры муниципального значения на 2014 год.

Ненадлежащее исполнение субъектом федерации обязательств по финансированию предусмотренных государственной областной программой средств послужило основанием для обращения администрации в суд.

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства, установили, что администрацией в полном объеме выполнены условия договора от 30.04.2014 № 9, а именно, с подрядчиками заключены соответствующие муниципальные контракты на оказание услуг по осуществлению строительного контроля и авторского надзора, муниципальные контракты исполнены, оплата муниципальных контрактов за счет средств местного бюджета произведена в полном объеме, поданы заявки в установленном порядке на финансирование из областного бюджета. Однако, предусмотренные договором бюджетные ассигнования из областного бюджета на общую сумму 30 656 200 руб. в бюджет муниципального района поступили не в полном объеме. Задолженность составила 6 692 418 руб. 36 коп.

Суды приняли во внимание, что размер задолженности подтвержден Комитетом финансов, а также указали на то, что отсутствие в бюджете предусмотренных денежных средств не может являться основанием для отказа от исполнения бюджетного обязательства.

Признав наличие у Волгоградской области в лице Комитета ТЭК, которому переданы функции по реализации программ газификации, обязанности по выплате субсидии в установленном размере, суды, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 135, 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления бюджетам муниципальных образований Волгоградской области из областного бюджета субсидий, предусмотренных на развитие общественной инфраструктуры муниципального значения, утвержденным постановлением администрации Волгоградской области от 28.05.2008 № 1-п, удовлетворили требования администрации.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив ежегодную смену уполномоченного органа, являющегося, в том числе и главным распорядителем денежных средств в сфере реализации программ газификации Волгоградской области, а также отсутствие доказательств выделения соответствующих денежных средств в полном объеме, необходимом для исполнения договора от 30.04.2014 № 9, пришли к выводу, что заявленные администрацией требования подлежат удовлетворению за счет средств областного бюджета.

Суд округа, согласившись с выводами судов нижестоящих инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения иска, однако, применив положения статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 126 и 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о необходимости изменения вынесенных судебных актов с указанием в качестве источника взыскания на казну публично-правового образования.

Довод о том, что Комитет ТЭК является ненадлежащим ответчиком по делу, получил оценку судов со ссылкой на статью 6, пункт 2 статьи 85

Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положение о Комитете ТЭК, утвержденное постановлением Губернатора Волгоградской области от 05.11.2014 № 160 и был мотивированно отклонен.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета топливно-энергетического комплекса Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.