

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Финансстройинвестмент» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 по делу № А40-6666/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания «Финансстройинвестмент» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Вортекс» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (компания) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая подписание без возражений сторонами актов о приемке-сдаче выполненных работ, а также односторонний порядок составления заключения об отсутствии выполнения работ, суды пришли к выводу о недоказанности истцом неосновательности получения ответчиком спорной суммы и факта невыполнения последним работ по договору от 07.05.2013 № 06-2/13, заключенного сторонами.

Изложенные заявителем доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой доказательств и обстоятельств спора, а не о нарушении судами норм материального и процессуального права.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Финансстройинвестмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова