

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-18007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЕПК Самара» на решение Арбитражного суда Самарской области от 30.04.2015 по делу № А55-4882/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2015 по тому же делу

по иску Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (далее – управление) к открытому акционерному обществу «ЕПК Самара» (далее – общество) о взыскании 453 579 рублей 59 копеек штрафа за несвоевременное освежение материальных ценностей мобилизационного резерва,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2015, заявленное требование удовлетворено

частично: с общества в пользу управления взыскано 200 000 рублей штрафа; в остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды, руководствуясь Федеральным законом от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве» (далее – Закон № 79-ФЗ), положениями государственного контракта от 28.01.2013 № 16/289, учитывая, что проведенной управлением в период с 27.05.2013 по 31.05.2013 проверкой по состоянию работы с материальными ценностями мобилизационного резерва выявлено хранение материальных ценностей с истекшими сроками хранения (о чем составлен акт от 31.05.2013); согласно плану замены на 2013 год спорные материальные ценности ответчик должен был освежить до конца 2013 года; требование управления об оплате штрафных санкций обществом исполнено не было, пришли к выводу о частичном удовлетворении иска, снизив размер неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 200 000 рублей.

Судами отклонен довод общества о том, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.09.2013 №790-30 утратили силу мобилизационные задания, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.02.2013 № 125-11, в связи с чем они были сняты с общества. Проанализировав статью 2, пункт 9 статьи 13 Закона № 79-ФЗ, суды пришли к выводу о том, что до окончания процедуры разбронирования общество несет ответственность за сохранность ценностей материального резерва. Факт снятия с общества мобилизационного задания не свидетельствует об автоматическом прекращении у него обязанностей хранителя материальных ценностей, которые уже находились у него на хранении. Доказательств разбронирования материальных ценностей мобилизационного резерва, указанных в акте проверки от 31.05.2013, в период, за который взыскивается штраф, не имеется.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ЕПК Самара» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова