

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-16257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройгазсервис» (истец, г. Майкоп) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по делу № А12-40256/2014 Арбитражного суда Волгоградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройгазсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт-Надзор» о взыскании 387 500 рублей, перечисленных в рамках договора об оказании юридических услуг от 25.07.2014 № 116, с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет спора, общества с ограниченной ответственностью «Южгазстрой»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.03.2015 иск удовлетворен в заявленном размере в связи с отсутствием доказательств оказания ответчиком юридических услуг по заключенному сторонами договору.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.05.2015, отменив решение от 05.03.2015, отказал в удовлетворении иска, сославшись на имеющиеся в материалах дела доказательства оказания ответчиком юридических услуг истцу и отсутствие в связи с этим оснований для возврата перечисленного аванса.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.09.2015 оставил без изменения постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015.

В кассационной жалобе ООО «Стройгазсервис» просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм права, выразившееся в необоснованных выводах об оказании ответчиком юридических услуг истцу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Спорным в данном деле является факт оказания услуг на заявленную к взысканию сумму, который устанавливается посредством исследования и оценки доказательств.

Рассмотрев и оценив условия заключенного сторонами договора об оказании юридических услуг от 25.07.2014 № 116 и обстоятельства его исполнения, суд апелляционной инстанции установил оказание ответчиком предусмотренных указанным договором юридических услуг.

В сфере оценки доказательств кассационная инстанция Верховного Суда Российской Федерации не вмешивается, поскольку она относится к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для первой инстанции.

Иная оценка подателем жалобы обстоятельств дела и представленных доказательств не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

