

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16682

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Тернейлес" на решение Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2015 по делу № А51-35630/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2015 по тому же делу,

по заявлению открытого акционерного общества "Тернейлес" (Приморский край, пгт. Пластун, далее – общество "Тернейлес" ) к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю (г. Владивосток, далее – ГУ МЧС России по Приморскому краю) о признании недействительным предписания от 03.10.2014 № 113/1/1 по устранению нарушений требований пожарной безопасности,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Тернейлес" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании распоряжения главного государственного инспектора Тернейского района по пожарному надзору от 25.08.2014 № 113 в период с 16.09.2014 по 02.10.2014 уполномоченными должностными лицами инспекторами отдела надзорной деятельности Тернейского муниципального района проведена плановая выездная проверка здания общежития, расположенного по адресу: Приморский край, Тернейский район, в 120 м южнее границы п. Пластун.

По результатам проведения проверки составлен акт и выдано предписание от 03.10.2014 № 113/1/1 по устранению нарушений требований пожарной безопасности, которым было предложено обществу "Тернейлес" устранить выявленные нарушения в срок до 01.09.2015.

Не согласившись с вынесенным предписанием, общество "Тернейлес" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив отсутствие в действиях административного органа нарушений порядка организации и проведения плановой проверки и доказанность административным органом нарушений обществом "Тернейлес" требований пожарной безопасности, руководствуясь положениями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании", постановления Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 "О противопожарном режиме", постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225 "О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения

пожарной безопасности зданий и сооружений", "СП 1.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы", "СНиП 21-01-97\*. Пожарная безопасность зданий и сооружений", "ГОСТ Р 53292-2009. Огнезащитные составы и вещества для древесины и материалов на ее основе. Общие требования. Методы испытаний", "ГОСТ 12.4.009-83. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Пожарная техника для защиты объектов. Основные виды. Размещение и обслуживание", "ГОСТ 18322-78. (СТ СЭВ 5151-85). Государственный стандарт Союза ССР. Система технического обслуживания и ремонта техники. Термины и определения", "ГОСТ Р 12.4.026-2001. Государственный стандарт Российской Федерации. Система стандартов безопасности труда. Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний", "ГОСТ Р 12.2.143-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля", суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя являлись предметом исследования судов и получили надлежащую правовую оценку.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества "Тернейлес" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов