

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17188

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карпова Валерия Васильевича (г. Выборг, Ленинградская область) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по делу № А56-9510/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску закрытого акционерного общества «Страховое акционерное общество «Гефест» (далее – страховое общество) к закрытому акционерному обществу «Страховая компания АСК-Петербург» (далее – страховая компания), индивидуальному предпринимателю Карпову Валерию Васильевичу (далее – предприниматель) о взыскании страхового возмещения и убытков в порядке суброгации,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 решение от 30.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.07.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене постановления кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В силу пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции правомерно исходил из допущенных судами нарушений норм процессуального права, поскольку к участию в деле не привлечен страхователь (открытое акционерное общество «Мостостроительный отряд № 19»), в то время как выводы судов об утрате на момент дорожно-транспортного происшествия срока действия договора страхования, а также о том, что причиненный застрахованному объекту ущерб не является страховым случаем, могут повлечь для страхователя негативные последствия с учетом выплаты ему страховым обществом суммы страхового возмещения.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Карпову Валерию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова