

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-16382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кредо-Проф» (Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2015 по делу № А43-22993/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Кредо-Проф» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными решения Правительства Нижегородской области (далее - Правительство) об отказе в предоставлении заявителю на праве аренды земельного участка для строительства многоуровневой парковки и бездействия Правительства, выразившегося в непроведении процедуры по передаче заявителю земельного участка на праве аренды, об обязанности Правительства предоставить Обществу на праве аренды земельный участок с указанием срока и условий его предоставления; о признании незаконным решения Министерства инвестиционной политики Нижегородской области (далее - Министерство), изложенного в письмах от 22.08.2014 № 307-02-8442/14, от 01.09.2014 № 307-04-8768/14, от 08.10.2014 № 307-03-10021/14, об отказе в предоставлении Обществу на праве аренды земельного участка для строительства многоуровневой парковки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Сити-Центр» (далее - ООО «Сити-Центр»).

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2015, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новое решение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество 31.07.2014 обратилось в Правительство с заявлением от 30.07.2014 № 3 о выборе земельного участка ориентировочной площадью 3415 кв.м и о предварительном согласовании места размещения объекта - многоуровневой парковки с предположительным местом размещения: около дома № 1, на Октябрьской площади в Нижнем Новгороде, приложив к заявлению схему расположения земельного участка и документы, подтверждающие государственную регистрацию Общества в качестве юридического лица. По поручению Правительства Министерство в письме от 22.08.2014 уведомило Общество о том, что с целью рассмотрения вопроса о предоставлении земельного участка на праве аренды ему необходимо обратиться в Правительство с заявлением установленной формы с

приложением к нему необходимых документов, перечень которых размещен на официальном сайте Правительства в сети Интернет.

В письме от 01.09.2014 Министерство отказало Обществу в предоставлении испрашиваемого участка для строительства многоуровневой парковки, указав, что в соответствии с Генеральным планом Нижнего Новгорода и проектом планировки территории, в границах которой находится испрашиваемый участок, не предусмотрено строительство указанного объекта, а также сообщило, что часть испрашиваемого участка продана на аукционе ООО «Сити-Центр». В письме от 01.09.2014 Министерство предложило Обществу рассмотреть иные земельные участки в Нижнем Новгороде с целью строительства на них многоуровневых паркингов.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, считая, что Правительство и Министерство незаконно отказали в предоставлении испрашиваемого земельного участка в аренду и незаконно бездействуют, не проводя предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации (далее – ЗК РФ) процедур по предоставлению земельного участка в аренду.

Суды трех инстанций, исследовав представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 30, 31 и 32 ЗК РФ, статьями 198 и 200 АПК РФ, отказали в удовлетворении требований Общества исходя из следующего: при обращении с заявлением от 30.07.2014 № 3 о предоставлении земельного участка для строительства по процедуре с предварительным согласованием места размещения объекта Обществом не был соблюден Порядок взаимодействия органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления городского округа город Нижний Новгород по вопросам формирования и предоставления земельных участков при строительстве, реконструкции существующих объектов недвижимости и размещения временных объектов, утвержденный постановлением Правительства Нижегородской области от 15.02.2006 № 46 «О мерах по реализации Закона Нижегородской области от 13.12.2005 № 192-З «О регулировании земельных отношений в Нижегородской области» при строительстве, реконструкции объектов недвижимости и размещении временных объектов» (далее – Порядок); Порядком регламентирована процедура выбора земельного участка для строительства, соответствующая требованиям ранее действовавших статей 30, 31 и 32 ЗК РФ; согласно Генеральному плану города Нижний Новгород испрашиваемый земельный участок расположен в зоне многофункциональной общественной застройки центрального исторического района, зоне охраны объектов культурного наследия и зоне достопримечательных мест; проектом планировки Октябрьского бульвара не предусмотрено строительство многоуровневой парковки в границах территории, испрашиваемой Обществом; часть испрашиваемого Обществом земельного участка продана с аукциона ООО «Сити-Центр», а следовательно, испрашиваемый участок не может быть предоставлен в аренду Обществу для строительства.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кредо-Проф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева