

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17688

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛКАТ» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-75035/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭЛКАТ» (далее – общество «ЭЛКАТ») к обществу с ограниченной ответственностью «НР-МЕР» (далее – общество «НР-МЕР») о взыскании 2 501 664 рублей 93 копеек задолженности и 1 300 865 рублей 71 копейки неустойки по договору подряда,

по встречному иску общества «НР-МЕР» к обществу «ЭЛКАТ» о взыскании 9 714 247 рублей 90 копеек задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, в удовлетворении требований общества «ЭЛКАТ» отказано,

встречное требование общества «НР-МЕР» удовлетворено в размере 5 314 247 рублей 79 копеек, в остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество «ЭЛКАТ») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, указывая на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о выполнении ответчиком по первоначальному иску работ и приобретении материалов в рамках исполнения обязательств по заключенному сторонами и расторгнутому истцом договору от 25.12.2013 № 12/Д-13 на общую сумму 12 508 324 рублей 61 копейки, превышающую размер перечисленного истцом авансового платежа, в связи с чем оснований для возврата аванса и начисленной неустойки за его невозвращение не имеется. Учитывая начисление истцом по первоначальному иску неустойки за нарушение срока выполнения работ за период после расторжения договора по инициативе истца, законных оснований для взыскания этой неустойки также не установлено.

Удовлетворяя встречный иск в части, суды учли ранее установленный факт выполнения обществом «НР-МЕР» работ и приобретения материалов

на сумму 12 508 324 рублей 61 копейки, в связи с чем удовлетворили требование общества «НР-МЕР» о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 5 314 247 рублей 90 копеек, с учетом произведенного обществом «ЭЛКАТ» аванса и расходов последнего на выполнение оставшихся на объекте работ и устранения недостатков силами общества с ограниченной ответственностью «Центр строй гарант».

Изложенные заявителем доводы связаны с доказательной стороной спора и по существу свидетельствуют о его несогласии с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой представленных доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭЛКАТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова