

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17184

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство товарищества собственников жилья «Гармония» (г.Владивосток) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 12.03.2015 по делу № А51-27763/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Планета Упаковки» (далее – общество) к товариществу собственников жилья «Гармония» (далее – товарищество) об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 25:28:020005:0048, обеспечив беспрепятственный проезд собственнику нежилого помещения обществу, поставщикам, покупателям, работникам магазина «Планета Упаковки» с 09:00 часов до 19:00 часов ежедневно на придомовую территорию к магазину «Планета Упаковки», расположенному по адресу: г. Владивосток, проспект Океанский, 54, а также обеспечить общество техническими средствами управления шлагбаумом, обеспечивающими возможность самостоятельного доступа на придомовую территорию к магазину «Планета Упаковки», расположенному по указанному адресу,

**установила:**

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого

судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015.

Первоначально поданная 06.11.2015 товариществом кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Приморского края от 12.03.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, товарищество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

Рассмотрев ходатайство, суд установил, что на момент обращения товарищества в Верховный Суд Российской Федерации, как первоначально – 06.11.2015, так и повторно – 11.12.2015, срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на устранение недостатков, связанных с возвращением первоначально поданной кассационной жалобой.

Однако подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство товарищества собственников жилья «Гармония» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Гармония» на решение Арбитражного суда Приморского края от 12.03.2015 по делу № А51-27763/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова