

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу государственного казенного учреждения по эксплуатации и содержанию административных зданий администрации Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.05.2015 по делу № А32-37493/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения по эксплуатации и содержанию административных зданий администрации Краснодарского края (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «БЛОТС» (далее – общество) о взыскании 6 436 050 рублей неустойки за нарушение сроков исполнения договора и 194 202 рублей неустойки за невыполнение работ (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 21.10.2015, исковое требование удовлетворено частично: с общества в пользу учреждения взыскано 200 000 рублей неустойки за период с 19.12.2013 по 20.01.2014; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (учреждением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 330, 702, 708, 711, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), условиями государственного контракта от 19.09.2013 № 0318200063913002483-0140020-01 (далее – контракт), заключенного между истцом и ответчиком, на выполнение ремонтных общестроительных работ задания, установив, что сдача отдельных этапов работ контрактом не предусмотрена; промежуточных сроков как исходной даты для применения договорных санкций сторонами не согласовано и из текста контракта не следует; неустойка за нарушение промежуточных сроков выполнения работ не предусмотрена; общество сдало результат работ учреждению 20.01.2014, с просрочкой в 33 дня; учитывая заявление общества о

снижении неустойки, заявленное в суде первой инстанции, и, что исходя из условий контракта размер неустойки за нарушение обязательства составляет 182,5 процента годовых, что более чем в 22 раза превышает ставку рефинансирования Банка России, и несоизмерно последствиям нарушения обязательства, суды применили статью 333 Гражданского кодекса и взыскали с общества в пользу учреждения 200 000 рублей неустойки за период с 19.12.2013 по 20.01.2014.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания неустойки за невыполнение работ в полном объеме, суды руководствовались статьями 711, 746, 753 Гражданского кодекса и исходили из того, что работы по контракту сданы обществом учреждению по актам о приемке выполненных работ от 20.01.2014 № 2, 2/1, 2/2, 2/3; учреждение приняло результат работ, замечаний относительно объема выполненных работ не заявило; платежным поручением от 17.02.2014 № 403 произвело оплату в полном объеме за выполненные работы; возможность поэтапной сдачи-приемки работ условиями контракта не предусмотрена; учреждение ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, как это предусмотрено пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса, не заявляло. Суды пришли к выводу о том, что, принимая работы в объеме, заявленном в актах о приемке выполненных работ, не заявив о недостатках или возражений об объеме выполненных работ, учреждение своими действиями признало факт надлежащего выполнения работ.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению по эксплуатации и содержанию административных зданий администрации Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова