

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сергиево-Посадский мясокомбинат» (д. Наугольное, Сергиево-Посадский район, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2015 по делу № А41-33074/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Кочерженко Зои Сергеевны (далее – предприниматель) к открытому акционерному обществу «Сергиево-Посадский мясокомбинат» (далее – мясокомбинат) о взыскании задолженности по договору аренды и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (мясокомбинат) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт принятия спорного имущества мясокомбинатом, учитывая частичную оплату им арендных платежей до мая 2011 и отсутствие доказательств, подтверждающих внесение арендной платы за спорный период (с мая 2011 года по 15 марта 2014 года), суды пришли к выводу о возникновении на стороне мясокомбината задолженности в заявленной сумме, в связи с чем удовлетворили заявленные требования на основании статей 309, 310, 395, 606, 616 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные заявителем доводы об отсутствии у него обязанности по уплате арендных платежей ввиду непередачи мясокомбинату имущества в аренду, связаны с доказательной стороной спора.

Поскольку доводы заявителя свидетельствуют о его несогласии с оценкой судом доказательств и фактических обстоятельств дела, а не о нарушении судами норм материального и процессуального права, суд не находит

оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Сергиево-Посадский мясокомбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова