

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинжинирия» (г. Железнодорожный, Московская область) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А41-77961/2014 Арбитражного суда Московской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройинжинирия» (далее – общество «Стройинжинирия») к обществу с ограниченной ответственностью «Золотое Детство» (далее – общество «Золотое Детство») о признании незаключенным соглашения о передаче споров в третейский суд,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 решение от 29.10.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Стройинжинирия») ставит вопрос об отмене судебного акта суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение им норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как усматривается из судебных актов, 15.10.2013 сторонами заключен договор № 15/10-1, пунктом 8.2 которого установлено, что при неурегулировании в процессе переговоров спорных вопросов, споры разрешаются в Арбитражном суде Московской области в порядке, установленном действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 10.1 договора все изменения и дополнения к нему оформляются путем составления дополнительного соглашения и подписываются уполномоченными на то лицами.

Согласно третейскому соглашению от 10.08.2014 № 1 споры, связанные с исполнением обязательств по договору от 15.10.2013 № 15/10-13, подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный третейский суд.

В материалы дела представлены копии третейского соглашения от 11.08.2014 № 1 с одинаковым содержанием. При этом один экземпляр подписан только со стороны истца, второй – только со стороны ответчика.

Ссылаясь на то, что спорное соглашение в адрес истца для подписания не поступало, им не подписывалось, отметка о принятии письма с предложением заключить третейское соглашение проставлена лицом, чьи полномочия действовать от имени истца не подтверждены, общество «Стройинжинирия» обратилось с иском в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемого третейского соглашения от 11.08.2014 № 1.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, суд округа исходил из избрания обществом «Стройинжинирия» ненадлежащего способа защиты права ввиду необжалования им судебного акта третейского суда предварительного характера.

Суд кассационной инстанции акцентировал внимание на том, что до рассмотрения дела Арбитражным третейским судом было вынесено определение от 07.10.2014 о признании за ним компетенции в рассмотрении спора и определен состав суда, определением от 22.10.2014 отказано в удовлетворении заявления общества «Стройинжинирия» об отсутствии у третейского суда компетенции.

Возможностью обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера, предусмотренной частью 1 статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество «Стройинжинирия» не воспользовалось, определение третейского суда о наличии у него компетенции не обжаловало.

Спор между сторонами был рассмотрен Арбитражным третейским судом 02.02.2015, решение по делу принято 09.02.2015.

В соответствии с нормами действующего законодательства требование о признании третейской оговорки недействительной может являться самостоятельным требованием, поскольку третейская оговорка имеет природу гражданско-правового договора.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 233 и пунктом 1 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недействительность третейского соглашения включена в состав оснований, предусмотренных для отмены решения третейского суда и отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что он обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда (дело № А40-37817/2015), следовательно, заявитель не лишен возможности восстановить и защитить свои права и законные интересы в рамках вышеназванного дела.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройинжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова