

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем региональной экономики Российской Академии наук от 18.11.2015 № 14315-012115-383 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 по делу № А56-77902/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем региональной экономики Российской Академии наук (далее – институт) к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Санкт-Петербурге (далее – Росфиннадзор) о признании недействительными предписания от 12.03.2014 № 72-10-05/5 и представления от 12.03.2014 № 72-10-05/19 в части возмещения в доход федерального бюджета неправомерно израсходованных средств федерального бюджета в общей сумме 6 871 624 руб. (исключая перечисленный в доход федерального бюджета НДФЛ в составе неправомерных выплат заработной платы): пункты с 6-го по 10-й, с 12-го по 29-й, с 31-го по 33-й, 38-й, 61-й, 64-й, 87-й.

Установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015, институту отказано в удовлетворении заявления в связи с пропуском заявителем срока для обращения в суд. В удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано, поскольку причины пропуска срока не признаны уважительными.

В кассационной жалобе институтом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов вправе обратиться лица, полагающие, что ненормативный правовой акт не соответствует закону или

иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Суды нижестоящих инстанций, установив факт пропуска институтом установленного законом трехмесячного срока для оспаривания предписания и представления Росфиннадзора от 12.03.2014, отказали в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный статьей 276 названного Кодекса предельный допустимый срок для восстановления.

Ходатайство института о восстановлении пропущенного срока на обжалование указанных ненормативных актов Росфиннадзора судами оставлено без удовлетворения.

При этом суды исходили из того, что названные заявителем причины пропуска срока (отсутствие главного бухгалтера, отсутствие юриста) не являются уважительными, поскольку зависят только от заявителя.

Не вынесение судом первой инстанции определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока в виде отдельного судебного акта не нарушило прав заявителя, а также принципа правовой определенности, как полагает заявитель.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институту проблем региональной экономики Российской Академии наук в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина