

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кулдашева Тахира Бахридиновича (г. Сургут) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.02.2015 по делу № А75-13079/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Просвирякова Андрея Степановича (далее – предприниматель Просвиряков А.С.) к индивидуальному предпринимателю Кулдашеву Тахиру Бахридиновичу (далее – предприниматель Кулдашев Т.Б.) о взыскании задолженности и пеней по договору купли-продажи,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015, исковые требования удовлетворены частично с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера пеней.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель Кулдашев Т.Б.) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт поставки предпринимателем Просвиряковым А.С. (продавцом) предпринимателю Кулдашеву Т.Б. (покупателю) товара в рамках заключенного сторонами договора купли-продажи от 01.01.2011 № 62, а также ненадлежащее исполнение последним обязательств в части оплаты за поставленный товар, что привело к наличию у него задолженности перед продавцом в спорной сумме.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих оплату полученного товара, суды пришли к выводу

об удовлетворении требования предпринимателя Просвирякова А.С. о взыскании задолженности.

Удовлетворяя требование о взыскании пеней, суд первой инстанции счел необходимым применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить ставку пеней до 0,1% за каждый день просрочки исполнения обязательств, исходя из явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства и учитывая компенсационный характер санкции и обычаи делового оборота.

Изложенные заявителем доводы о незаключенности договора, окончания срока его действия (в случае признания заключенным), были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и обоснованно отклонены.

Ссылка заявителя на нарушения норм процессуального права отклоняется, поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций мотивировали отклонение каждого заявленного предпринимателем Кулдашевым Т.Б. довода, указали на отсутствие в договоре условия об обязательном досудебном претензионном порядке разрешения споров, соблюдение судом первой инстанции и предпринимателем Просвиряковым А.С. требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся предъявления иска и принятия искового заявления к производству, недоказанность непредоставления заявителю возможности ознакомления с материалами дела, а также надлежащее и своевременное информирование лиц, участвующих в рассмотрении дела, о смене адреса суда первой инстанции.

Доводы заявителя свидетельствуют о его несогласии с оценкой судом доказательств и фактических обстоятельств дела, а не о нарушении судами норм материального и процессуального права, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кулдашеву Тахиру Бахридиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова