

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Окское карьероуправление – Южное Подмоскowie» на решение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2015 по делу № А41-76092/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «НерудИнвест» (далее – общество «НерудИнвест») к обществу с ограниченной ответственностью «Окское карьероуправление – Южное Подмоскowie» (далее – общество «Окское карьероуправление – Южное Подмоскowie») о взыскании 1 000 000 рублей основного долга по договору поставки от 08.07.2013 № 1/2013 и 114 170 рублей 83 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по 28.11.2014 включительно,

установил:

в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец отказался от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2015 с общества «Окское карьероуправление – Южное Подмосковье» в пользу общества «НерудИнвест» взыскано 1 000 000 рублей задолженности. В части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 решение в части взыскания задолженности отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В жалобе заявителем (обществом «Окское карьероуправление – Южное Подмосковье») ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части взыскания задолженности, руководствовался статьями 309, 310, 458, пунктом 2 статьи 510

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), условиями договора поставки, заключенного между истцом (покупателем) и ответчиком (поставщиком), и исходил из того, что истец исполнил свои обязательства (пункт 4.3 договора), осуществив 100-процентную предоплату товара в размере 1 000 000 рублей; в нарушение пункта 3.1.1 договора обязательства по поставке товара ответчиком не исполнены; согласно пункту 5.1 договора поставка осуществляется путем выборки товара покупателем на складе поставщика (самовывоз); сроки поставки товара определяются сторонами в счетах-фактурах и товарных накладных (пункт 5.2 договора); срок выборки товара договором не предусмотрен; обязательства поставщика по отпуску и отгрузке считаются выполненными с момента передачи товара покупателю, при передаче товара стороны подписывают акт приема передачи товара и накладную (пункт 5.6 договора); доказательств, подтверждающих направление ответчиком уведомления истцу о готовности товара, не представлено.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение. Суд указал, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам; вывод суда первой инстанции о непредставлении доказательств надлежащего уведомления истца о готовности товара не опровергнут; судом апелляционной инстанции не учтено, что пунктом 8.1 договора поставки установлен срок его действия – до 31.12.2013; за пределами срока действия договора истец утрачивает право требовать от ответчика исполнения его обязательств по поставке в натуре; в то же время у истца с 01.01.2014 возникло право требовать у ответчика возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом; при этом суд кассационной инстанции учитывал, что сумма предварительной оплаты за товара не была возвращена. Поскольку ответчиком в установленном законом порядке не передавалось истцу уведомлений о возможности получения товара,

обязанность поставщика передать товар покупателю в силу пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса не может считаться исполненной.

Доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, не являются достаточным свидетельством о неправильном применении судами первой и кассационной инстанций норм материального права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Окское карьероуправление – Южное Подмосковье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова