

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17615

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации города Твери на решение Арбитражного суда Тверской области от 09.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 по делу № А66-10498/2014

по иску открытого акционерного общества «Тверской экскаваторный завод» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Тверской области об установлении в размере их рыночной стоимости кадастровой стоимости следующих земельных участков, расположенных по адресу: г. Тверь, Индустриальная ул., д. 11: площадью 627 кв. м с кадастровым номером 69:40:0200008:16, - 595 000 рублей; площадью 3331 кв. м с кадастровым номером 69:40:0200008:17, - 2 740 000 рублей,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация города Твери,

### установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

Администрация города Твери обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 24.18, 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и исходили из того, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе отчет независимого оценщика ООО «Титан-Оценка» от 28.10.2014 № 01/14-078н, получивший положительное экспертное заключение, суды пришли к выводу об установлении кадастровой стоимости земельных участков равной их рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2009.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать администрации города Твери в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков