

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16404

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Содружество» (Санкт-Петербург; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-64754/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению товарищества собственников жилья «Орловский, 3» (Санкт-Петербург; далее – товарищество) к обществу о взыскании денежных средств за неисполнение решения суда,

### установила:

вступившим в законную силу решением от 15.03.2013 по настоящему делу суд понудил ответчика в течение 1 месяца осуществить определенные действия, направленные на технологическое присоединение жилых домов к источнику постоянного электроснабжения, а также передать товариществу распределительные сети и документы, подтверждающие технологическое присоединение.

Товарищество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга с заявлением к обществу о взыскании 6 500 000 руб. компенсации за неисполнение решения суда от 15.03.2013, об установлении размера денежных сумм, начисляемых ответчику за неисполнение судебного акта, начиная со 02.10.2014 до дня фактического исполнения решения по 500 000 руб. в месяц.

Определением суда первой инстанции от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Не согласившись с постановлением окружного суда, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что при рассмотрении дела суды не исследовали заявленный к взысканию размер присуждения денежных средств за неисполнение судебного акта.

Таким образом, суд округа не вышел за пределы своих полномочий, обязав суд первой инстанции определить размер присуждаемой суммы, а также момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предreshал возникший спор.

При новом рассмотрении дела общество не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Содружество» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-64754/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова