

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Онегин-Консалтинг» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2015 по делу № А56-73432/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Интегра Интернешнл Групп» (в дальнейшем общество с ограниченной ответственностью «Онегин-Консалтинг» с учетом неоднократного правопреемства, далее – общество) к закрытому акционерному обществу «Тихвинский вагоностроительный завод» (далее – завод) о взыскании 1 638 735 рублей 87 копеек неустойки по договору возмездного оказания услуг (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2015 исковое требование удовлетворено с учетом снижения неустойки до 800 000 рублей на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 решение от 07.04.2015 изменено в части определения подлежащей взысканию неустойки с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, с завода в пользу общества взыскано 257 913 рублей 68 копеек неустойки. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 07.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды

установили нарушение ответчиком сроков оплаты за оказанные истцом услуги в рамках договора от 28.12.2011 № 28/12/2011-1.

Учитывая заявление ответчиком о несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства, проверив это заявление, суд первой инстанции счел необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до 800 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, проверяя доводы апелляционных жалоб общества и завода, пришел к выводу о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств и, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер неустойки до 257 913 рублей 68 копеек, применив при расчете двукратную учетную ставку Банка России, существовавшую в период нарушения.

Ссылка заявителя на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившееся в принятии нового доказательства – расчета неустойки, рассчитанной с учетом двукратной ставки рефинансирования Банка России, отклоняется, поскольку предоставление такого расчета по предложению суда апелляционной инстанции было направлено на установление соразмерной последствиям нарушения обязательства неустойки с учетом разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Довод заявителя о необоснованности применения судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом отсутствия соответствующего заявления ответчика опровергается выводами судов, сделанными в оспариваемых судебных актах.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Онегин-Консалтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова