

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» (г. Шелехов, Иркутская область) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2015 по делу № А19-14356/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» (далее – компания) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – железная дорога) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015, требования компании о взыскании

неосновательного обогащения в размере 8 134 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 202 рублей 36 копеек оставлены без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом претензионного порядка, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (компания) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе спорные договоры, ведомости подачи и уборки вагонов, памятки приемосдатчика, суды признали заявленные требования в части 19 189 рублей 20 копеек по ведомостям подачи и уборки вагонов № 32001, 32002, 32003, 32004, 34005, 36006, 36007, 41008, 41009, 43011 обоснованными, исходя из недоказанности компанией обстоятельства того, что спорные маневровые работы были совмещены по времени с подачей и уборкой вагонов. Суды установили, что маневровые работы локомотивом железной дороги были вызваны необходимостью перемещения груженых вагонов компании на весы на станции Чуна на основании заявок последнего.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2.7.15, 2.7.16 постановления

Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/15 «Об утверждении правил применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте».

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено, в связи с чем оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова