79007_753773

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Хороши Хоромы» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по делу № А43-1025/2014 по иску открытого акционерного общества «Теплоэнерго» (далее – общество) к товариществу о взыскании 258 687 руб. 69 коп. задолженности по оплате поставленной по договору от 20.11.2010 № 45376 с января по июль 2013 года тепловой энергии, 31 670 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать обществу в удовлетворении иска, указывая на неправильное определение величины тепловой нагрузки.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения

кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 309, 395, 539, 544, 547, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, Правилами установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок, утвержденными приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.12.2009 № 610.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований, признали доказанным факт поставки товариществу ресурса и обоснованным расчет количества тепловой энергии.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Возражениям заявителя, повторно изложенным в кассационной жалобе, судами дана надлежащая оценка; доводы товарищества мотивированно отклонены.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм

процессуального права не допущено, оснований для передачи жалоб в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Хороши Хоромы» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по делу № А43-1025/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова