

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Энергопром – Новочеркасский электродный завод» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.03.2015 по делу № А53-24628/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество, ОАО «РЖД») к открытому акционерному обществу «Энергопром – Новочеркасский электродный завод» (далее – завод) о взыскании 527 000 рублей штрафа за задержку вагонов на путях необщего пользования,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2015, исковое требование удовлетворено

частично: с завода в пользу общества взыскано 263 500 рублей штрафа с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (заводом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом (перевозчиком) и заводом (владельцем) 23.04.2013 заключен договор № 291/1, предметом которого являются отношения по эксплуатации принадлежащего владельцу железнодорожного пути необщего пользования (продолжение железнодорожного пути № 17 станции Локомотивстрой Северо-Кавказской железной дороги) локомотивом владельца.

В июле 2014 года в адрес завода прибывали вагоны с грузом (кокс нефтяной), которые подавались на пути необщего пользования под выгрузку.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском явилось начисление штрафа из расчета 200 рублей за каждый час задержки каждого вагона, принадлежащего перевозчику, ввиду задержки заводом вагонов под грузовой операцией более чем на 24 часа по истечении установленных договором сроков оборота вагонов.

Удовлетворяя исковое требование частично, суды руководствовались статьями 309, 310, 333, 784 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 62, 99, 100, 101 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав

железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав) и исходили из того, что задержка вагонов под грузовой операцией более чем на 24 часа сверх установленных в договоре сроков оборота вагонов и принадлежность вагонов перевозчику подтверждены материалами дела; принадлежность вагонов железнодорожным администрациям государствам – участникам СНГ, Литовской Республики, Латвийской Республики, Эстонской Республики, а также их непринадлежность иным юридическим или физическим лицам означает, что такие вагоны считаются принадлежащими перевозчику. Поскольку в пункте 12 Тарифного руководства № 2 отсутствует указание о том, что под перевозчиком следует понимать исключительно перевозчика государства – собственника вагона, суды, исходя из буквального содержания названной нормы и в отсутствие официального толкования, пришли к выводу о том, что под перевозчиком в данном случае понимается любая организация, осуществляющая перевозку железнодорожным транспортом.

Судами отклонен довод завода о том, что общество не наделено правом начислять штрафные санкции на вагоны, владельцами которых фактически является Эстонская Республика, ввиду чего отсутствуют основания для начисления штрафных санкций в рамках заключенного договора. В период нахождения грузовых вагонов, являющихся собственностью стран – участниц Соглашения о разделении инвентарных парков грузовых вагонов и контейнеров бывшего МПС СССР между государствами – участниками содружества, Азербайджанской Республикой, Республикой Грузия, Латвийской Республикой, Литовской Республикой, Эстонской Республикой и их дальнейшем совместном использовании (Минск, 22.01.1993) на территории Российской Федерации, их использование железнодорожной администрацией осуществляется на праве возмездного пользования.

Правила статьи 62 Устава предусматривают ответственность за задержку вагонов, принадлежащих перевозчику. Положений о том, что перевозчик должен являться собственником (либо титульным собственником) грузовых вагонов, контейнеров, в данной статье не содержится.

Регламентом взаимодействия между Министерством транспорта Российской Федерации, Федеральным агентством железнодорожного транспорта и ОАО «РЖД» по вопросам участия в работе Совета по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества, утвержденным распоряжением ОАО «РЖД» от 26.11.2008 № 2504р, определено, что к компетенции ОАО «РЖД» относятся вопросы обеспечения работы железнодорожного транспорта, в том числе в области функционирования инфраструктуры железнодорожного транспорта и осуществления перевозочного процесса, хозяйственных взаимоотношений с железнодорожными администрациями и организациями железнодорожного транспорта других государств.

Представителем железнодорожной администрации Российской Федерации назначен президент ОАО «РЖД».

Приведенные заявителем доводы основаны на неверном толковании норм материального права.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Энергопром – Новочеркасский электродный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Козлова О. А.