

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17810

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев совместную кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» (г. Москва) и общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по делу № А40-67786/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень», общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» к обществу с ограниченной ответственностью «ТАНДЕМ-Транс-Групп» о признании недействительным договора купли-продажи от 10.07.2013 № 0710/13, обязанности вернуть имущество обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: судебный пристав-исполнитель Замоскворецкого РО СП УФССП России по городу Москве Попов Ю.И., Федеральное агентство железнодорожного транспорта, межрегиональный отдел

по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве, Раевский Сергей Владимирович,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, требования общества «Торговый дом СтройЩебень» и общества «Торговый Дом ТЕХМАРТ» удовлетворены в части признания договора купли-продажи имущества от 10.07.2013 № 0710/13 недействительным. В остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 решение от 20.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.07.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявителя (общество «Торговый дом СтройЩебень» и общество «Торговый Дом ТЕХМАРТ») ставят вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на допущенные им нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из того, что судами не дана оценка спорной сделке на предмет ее действительности/недействительности с учетом фактических обстоятельств, действиям сторон на предмет наличия либо отсутствия в них признаков злоупотребления правом, экспертному заключению на предмет его соответствия либо несоответствия требованиям статей 67, 68, 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска, суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявители в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень» и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом ТЕХМАРТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова