

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Южно-Уральская Внешнеэкономическая компания" (г. Челябинск; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 по делу № А40-185771/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по тому же делу по заявлению компании к Московской областной таможне (далее - таможня) о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей от 18.08.2014 № 10130000/698-1, возврате взысканных сумм денежных средств на расчетный счет компании и признании незаконными действий, выразившихся в бесспорном взыскании денежных средств со счетов компании,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая письмо таможенной службы Министерства финансов Литовской Республики от 09.05.2014 № (20.3/19)ЗВ-5417, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", правовой позицией изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 25.12.2013 № 96, исходя непредставления компанией дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товаров и причин расхождений в сведениях по стоимости товаров, задекларированных ЗАО "Перспектива" на территории Российской Федерации, с данными, указанными

в товаросопроводительных (коммерческих документах), установив, что заявленная компанией таможенная стоимость товара по цене сделки документально не подтверждена, учитывая неуплату компанией таможенных платежей, суды пришли к выводу об обоснованности решения таможи о корректировке таможенной стоимости товаров по резервному методу, исходя из сведений, представленных письмом таможенной службы Министерства финансов Литовской Республики, и начислении пеней за неуплату таможенных платежей.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Южно-Уральская Внешнеэкономическая компания" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

