

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Транснефть-Урал» (г. Уфа) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 по делу № А07-26473/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по иску акционерного общества «Транснефть-Урал» (далее – общество «Транснефть-Урал») к закрытому акционерному обществу «Экспериментальная судовойверфь» (далее – общество «Экспериментальная судовойверфь») о взыскании неустойки (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.03.2015 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 11.09.2015, решение от 05.03.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Транснефть-Урал») ставит вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив условия заключенного сторонами договора поставки от 21.05.2013 № А-13.32.13/УСМН-121280456-13, учитывая невнесение истцом предварительной оплаты товара до исполнения ответчиком обязательств по договору, а также факт одностороннего расторжения договора по инициативе истца, руководствуясь положениями статей 329, 330, 431, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о неправомерности начисления истцом неустойки за непоставку ответчиком товара ввиду отсутствия в договоре соответствующего условия.

Изложенные заявителем доводы о неправильном применении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, что, по мнению заявителя, привело к освобождению общества «Экспериментальная судоверфь» от ответственности за неисполнение

обязательств по договору, были предметом рассмотрения судов и отклонены со ссылкой на статьи 393 и 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющие ответственность поставщика за неисполнение обязательства при расторжении договора в виде возмещения убытков. В рассматриваемом деле такое требование обществом «Транснефть-Урал» не заявлялось.

Иное толкование заявителем условий договора и норм действующего законодательства не составляет оснований, предусмотренных статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Транснефть-Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова