

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-16244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импера» (истец, р.п.Новониколаевский Волгоградской области, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015, принятое по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А12-15834/2014 Арбитражного суда Волгоградской области по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании 18 205 рублей 58 копеек процентов,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.07.2014 иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2015 обществу возвращено заявление о взыскании 20 000 рублей судебных расходов в связи с пропуском срока на его подачу и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 определение от 14.05.2015 отменено, заявление о взыскании судебных расходов направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.10.2015 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 оставил без изменения.

Одновременно в мотивировочной части постановления суд кассационной инстанции округа указал на оставление без рассмотрения поступившего в электронном виде ходатайства общества о взыскании судебных расходов за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в связи с невозможностью проверки их обоснованности по электронными копиям документов.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в части оставления без рассмотрения ходатайства о взыскании судебных расходов за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции как противоречащего нормам процессуального права о возможности представления документов в электронном виде и практике их применения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно судебной практике применения части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей право подачи документов в электронном виде, суд осуществляет полномочия по проверке содержащихся в электронном обращении сведений, подписи подписавшего обращение лица, для чего может предложить заявителю явиться в судебное заседание либо представить в суд в определенный срок оригинал поданного документа.

В судебное заседание по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов общество не явилось, приложенные им к ходатайству электронные копии суд кассационной инстанции счел недостаточными для подтверждения несения судебных расходов за рассмотрение дела в кассационной инстанции, поэтому оставление ходатайства без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обоснованным.

Оставление ходатайства без рассмотрения не препятствует восстановлению и защите прав общества на взыскание судебных расходов за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции, что исключает согласно изложенным выше основаниям пересмотр постановления кассационной инстанции округа в обжалуемой части.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Импера» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова