79003_753986

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-19318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Фирма «Танаис» (город Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по делу № А40-199657/2014-12-1618 Арбитражного суда города Москвы, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л:

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 01.07.2015.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 14.12.2015 (согласно оттиску штампа отделения связи на конверте), то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя,

который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на позднее получение копий оспариваемых судебных актов.

Между тем, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока обжалования с момента получения заявителем судебного акта.

Кроме того, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 02.07.2015.

Из обжалуемого судебного акта арбитражного суда округа видно, что инициатором кассационного обжалования являлся сам заявитель, его представитель, подписавший настоящую кассационную жалобу, участвовал в судебном заседании суда округа, на котором вынесено оспариваемое постановление.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшемся судебном акте и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – возвратить заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Фирма «Танаис» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Фирма «Танаис» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по делу № А40-199657/2014-12-1618 Арбитражного суда города Москвы возвратить заявителю.

Судья И.В. Разумов