

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Белгородской области (далее – уполномоченный орган) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2015 по делу № А08-5720/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрострой» (далее – должник, общество),

установил:

конкурсный управляющий должником Чернобровенко Сергей Иванович обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.04.2015, которым признано ненадлежащим исполнение арбитражным управляющим Чернобровенко С.И. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 производство по апелляционной жалобе арбитражного управляющего прекращено применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку на день рассмотрения апелляционной жалобы в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации общества.

Арбитражный управляющий Чернобровенко С.И., не согласившись с вынесенным определением суда апелляционной инстанции, обратился в арбитражный суд округа.

Постановлением от 02.09.2015 Арбитражный суд Центрального округа отменил определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015; дело направил в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы арбитражного управляющего Чернобровенко С.И. по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит постановление суда округа отменить полностью, оставив в силе определение суда апелляционной инстанции от 17.07.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, суд округа указал, что при фактических обстоятельствах дела прекращение производства по апелляционной жалобе арбитражного управляющего, своевременно обратившегося с такой жалобой, лишило его возможности обжалования в апелляционном порядке судебного акта, принятого судом первой инстанции о его правах и обязанностях, и является, по сути, отказом в праве на судебную защиту.

Выводы суда округа согласуются с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П.

Обжалуемое уполномоченным органом постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отменив определение суда апелляционной инстанции и направив дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы арбитражного управляющего по существу, суд округа не вышел за пределы полномочий, установленные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что уполномоченным органом не оспаривается.

При рассмотрении апелляционной жалобы арбитражного управляющего уполномоченный орган не лишен возможности изложить свои доводы, обосновывающие его правовую позицию.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с выводами суда округа и при отсутствии нарушения судом норм процессуального права считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы по Белгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова