

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17348

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-Контракт» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2015 по делу № А40-30825/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СнабСтройДор» к обществу с ограниченной ответственностью «Профит-Контракт» (далее – общество «Профит-Контракт») о взыскании задолженности и неустойки по договору поставки,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «БитумДор»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Профит-Контракт») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении обществом «Профит-Контракт» обязательств по договору от 28.10.2013 № Бд/Про-7148 в части оплаты за поставленную обществом «БитумДор» продукцию.

Учитывая надлежащее извещение ответчика о заключении между истцом и третьим лицом договора уступки права требования по вышеназванному договору поставки, а также отсутствие доказательств оплаты ответчиком поставленной в его адрес продукции в полном объеме, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 382, 388, 506, 516 Гражданского

кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Изложенные заявителем доводы о нерассмотрении судом первой инстанции поданного обществом «Профит-Контракт» заявления о снижении размера неустойки ввиду его несоразмерности последствиям нарушения обязательства, были предметом рассмотрения судов, где отклонены со ссылкой на незаблаговременное направление в суд указанного заявления.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что заявление о снижении неустойки подано обществом «Профит-Контракт» в суд первой инстанции за день до судебного заседания и передано непосредственно судье, рассматривавшему дело, уже после судебного заседания, в котором было принято решение по существу спора.

Иначе понимая критерий заблаговременности подачи заявления в суд, заявитель не указывает причин, по которым он был лишен возможности подать соответствующее заявление в суд, в том числе в электронной форме, в более ранние сроки, учитывая, что исковое заявление подано в суд 20.02.2015, а судебное разбирательство имело место 13.05.2015. Следовательно, заявитель обладал достаточным временем для оценки заявленных к нему требований, выработки правовой позиции в отношении предъявленного иска и совершения соответствующих правовых действий.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, проверив расчет неустойки, начисленной истцом на основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора поставки (приложения к договору), суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленной ко взысканию суммы неустойки и отсутствию оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, по существу рассмотревший доводы о наличии оснований для уменьшения неустойки, указал на согласованность сторонами договора повышенной ставки неустойки.

Следовательно, вопрос соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства был предметом рассмотрения судов.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Профит-Контракт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова