

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калужской и Тульской областям» (г. Калуга; далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2015 по делу № А23-5183/2014 Арбитражного суда Калужской области по иску учреждения к федеральному казенному предприятию «Управление торговли Московского военного округа» в лице филиала № 20 ФКУ «УТ МВО» (далее – предприятие) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными,

установила:

учреждение обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к предприятию о взыскании 239 942 руб. 10 коп. задолженности по контракту от 01.01.2009 № 34, а также 74 693 руб. 98 коп процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2011 по 22.09.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное квартирно-эксплуатационное учреждение «58 эксплуатационно-техническая комендатура» (войсковая часть 61683).

Определением суда от 19.01.2015 произведена замена ответчика по делу предприятия на открытое акционерное общество «Военторг-Запад» в лице филиала «Московский».

Решением суда первой инстанции от 23.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судом округа норм процессуального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, учреждение просит отменить постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2015 по настоящему делу и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу учреждения и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные учреждением требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт выполнения истцом своих обязательств по договору, объемы и стоимость электроэнергии, размер задолженности подтверждены материалами дела, а доказательства оплаты ответчиком задолженности в полном объеме в материалы дела не представлены. Отклоняя заявление ответчика о применении исковой давности, суд исходил из того, что истец узнал о наличии кредиторской задолженности только 01.10.2011, когда был составлен ликвидационный баланс в отношении первоначального кредитора, куда была включена его дебиторская задолженность в размере 239 942 руб. 10 коп., перешедшая к истцу по цессии.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Окружной суд с выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласился, указав на то, что, учитывая акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.08.2011 в качестве документа, свидетельствующего о признании долга со стороны ответчика, началом течения срока исковой давности для первоначального кредитора является 02.08.2011, а окончанием – 01.08.2014. Суд правомерно указал на то, что с истечением срока для первоначального кредитора истек срок и для нового лица в обязательстве.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций не

соответствовали имеющимся в деле доказательствам, суд округа, руководствуясь статьями 166, 200, 201, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов и отказа в удовлетворении исковых требований.

Доводы жалобы не опровергают выводов суда округа и не влекут отмену постановления.

При изложенных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калужской и Тульской областям» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2015 по делу № А23-5183/2014 Арбитражного суда Калужской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова