

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Универсал» на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 24.04.2015 по делу № А02-2613/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Универсал» (далее – общество) к казенному учреждению «Государственный архив социально-правовой документации Республики Алтай» (далее – учреждение) о взыскании (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) 14 665 рублей 78 копеек неустойки за нарушение обязательств по оплате выполненных работ, 1 362 714 рублей неосновательного обогащения, 59 334 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Учреждение обратилось к обществу с встречным иском о взыскании 24 857 рублей 25 копеек штрафа, 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по делам записи актов гражданского состояния и архивов Республики Алтай,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 24.04.2015 первоначальный и встречный иски удовлетворены частично. В порядке зачета взысканий по первоначальному и встречному искам с учреждения в пользу общества взыскано 125 328 рублей 15 копеек, 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. Частично удовлетворяя первоначальный иск, суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), пришел к выводу о взыскании задолженности за выполнение дополнительных работ в пределах 10 процентов от их общей стоимости. Установив факт несвоевременной оплаты стоимости выполненных работ, суд взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2014 по 19.12.2014. Частично удовлетворяя встречный иск, суд исходил из доказанности материалами дела факта нарушения ответчиком по встречному иску сроков выполнения работ по контракту.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 решение изменено. Первоначальный и встречный иски удовлетворены частично. С учреждения в пользу общества взыскано 224 155 рублей задолженности, 1 242 рубля 87 копеек неустойки, 4 965 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В остальной части первоначального иска отказано. С общества в пользу учреждения взыскано 17 151 рубль 51 копейка неустойки. В остальной части встречного иска отказано. Согласившись

с выводами суда первой инстанции апелляционный суд, изменяя решение суда указал, что при определении 10 процентов подлежащей возмещению стоимости дополнительных работ, суд первой инстанции неправомерно исходил из стоимости дополнительных работ, а не от цены контракта, как это предусмотрено пунктом 6 статьи 9 Закона № 94-ФЗ.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015 решение и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 709, 763, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 94-ФЗ, условиями договора от 03.07.2013 № 1, заключенного между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик), учитывая, что дополнительные работы выполнены по инициативе заказчика; эти работы приняты учреждением без возражений; их стоимость взыскана в пределах 10 процентов от цены контракта; факт нарушения сроков

выполнения работ доказан, суды удовлетворили частично заявленные первоначальные и встречные требования.

Суды установили, что выполнение дополнительных работ было обусловлено затоплением помещения, в котором производится капитальный ремонт, канализационными стоками по причине неверного монтажа канализации при строительстве дома и большого объема выпавших в данный период осадков. Поскольку материалами дела не подтверждено наличие какой-либо аварийной (чрезвычайной) ситуации, нарушения санитарно-эпидемиологической обстановки, которые требовали бы немедленного проведения дополнительных работ (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что выполнение данных работ следовало производить в соответствии с действующим законодательством, в том числе Законом № 94-ФЗ.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Универсал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова