

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОМ-СТРОЙ» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.11.2015 по делу № А11-6215/2014 Арбитражного суда Владимирской области в части удовлетворения ходатайства коммерческого банка «Независимый Строительный Банк» (ЗАО) (в настоящее время – акционерное общество «НС Банк»; далее – банк) о замене стороны (процессуальном правопреемстве)

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПРОМ-СТРОЙ» (далее – общество) к администрации муниципального образования «Вязниковский район Владимирской области» (далее – администрация) о взыскании 1 570 130 рублей 84 копеек долга и 316 461 рубля 28 копеек пеней, начисленных с 16.05.2014 по 13.01.2015.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.11.2015, иск удовлетворен.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев ходатайство банка о замене стороны (процессуальном правопреемстве), удовлетворил заявленное ходатайство и заменил общество на его правопреемника – акционерное общество «НС Банк» на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части удовлетворения ходатайства банка о процессуальном правопреемстве по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Обращаясь в суд кассационной инстанции с ходатайством о замене стороны (процессуальном правопреемстве), банк указал, что общество уступило ему по договору факторинга от 01.06.2012 № 01/79-зал права

требования получения денежных средств по муниципальному контракту от 22.09.2011 № 227, заключенному между обществом и администрацией.

Оценив представленные банком документы в подтверждение процессуального правопреемства, суд кассационной инстанции на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу об удовлетворении заявленного ходатайства и замене общества на его правопреемника – акционерное общество «НС Банк». Договор факторинга от 01.06.2012 № 01/79-зал в установленном законом порядке не оспорен и не признан недействительным судом.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемого судебного акта, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не допущено.

Оснований для пересмотра судебного акта в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМ-СТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова