

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16838

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Паршина Юрия Николаевича (Республика Башкортостан, г. Уфа) от 05.11.2015 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.07.2015 по делу № А07-8081/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015 по тому же делу

по заявлению Саморегулируемой организации «Союз арбитражных управляющих «Континент» (г. Санкт-Петербург, далее – организация) к судебным приставам-исполнителям Альшеевского районного отдела судебных приставов по Республике Башкортостан Рахимову Вадиму Махмутовичу, Чибукиной Рите Мигирафиковне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан (Республика Башкортостан, г. Уфа, далее – УФССП по Республике Башкортостан) о признании незаконным постановления от 17.10.2014 о прекращении исполнительного производства № 10246/12/29/02, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Паршин Юрий Николаевич (Республика Башкортостан, г. Уфа),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Заявление мотивировано несогласием организации с прекращением судебным приставом-исполнителем исполнительного производства по

взысканию с Паршина Ю.Н. задолженности по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом Республики Башкортостан по делу № А07-13086/2011 по иску организации к Паршину Ю.Н. о взыскании задолженности по членским взносам. Исполнительное производство прекращено на основании пункта 7 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве в связи с прекращением Паршиным Ю.Н. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена соответствующая запись.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 23, 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемого постановления. При этом суды исходили из того, что задолженность по делу № А07-13086/2011 взыскана судом с Паршина Ю.Н. как с физического лица. Утрата физическим лицом государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя лишает его права осуществлять предпринимательскую деятельность, но не освобождает от обязанности отвечать по обязательствам принадлежащим ему имуществом. Следовательно, утрата должником статуса индивидуального предпринимателя не может служить основанием для прекращения исполнительного производства на основании пункта 7 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве.

Иное толкование заявителем положений законодательства об исполнительном производстве, а также Закона о несостоятельности (банкротстве) не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Паршину Юрию Николаевичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина