

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17445

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автозапчасть» (п.Чамзинка, Республика Мордовия) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2015 по делу № А39-3278/2014 Арбитражного суда Республики Мордовия

по иску общества с ограниченной ответственностью «Венто» (далее – общество «Венто») к обществу с ограниченной ответственностью «Автозапчасть» (далее – общество «Автозапчасть») о взыскании задолженности за поставленный товар,

по встречному иску общества «Автозапчасть» (далее – общество «Автозапчасть») к обществу «Венто» о взыскании 2 180 339 рублей 40 копеек задолженности (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 09.02.2015 первоначальный иск удовлетворен, требование по встречному

иску удовлетворено частично, произведен зачет по первоначальному и встречному искам.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2015, решение от 09.02.2015 по встречному иску отменено, встречный иск общества «Автозапчасть» оставлен без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом по встречному иску претензионного порядка. Решение по первоначальному иску оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Автозапчасть») ставит вопрос об отмене постановлений апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Частично удовлетворяя встречное исковое требование, суд первой инстанции не рассмотрел вопрос соблюдения истцом по встречному иску установленного условиями заключенного сторонами договора порядка разрешения споров.

В то же время условиями договора предусмотрен претензионный порядок разрешения возникших по договору споров.

Согласно пункту 12.1 договора поставки от 01.10.2013 № 35 в случае возникновения споров между сторонами, вытекающих из настоящего договора,

любая из сторон имеет право передавать их на разрешение арбитражного суда по месту нахождения ответчика после принятия мер по непосредственному их урегулированию путем предъявления претензии. Претензии рассматриваются сторонами в месячный срок. Иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика по истечении срока рассмотрения претензии или с момента ее отклонения.

Довод заявителя о том, что порядок предъявления встречного иска не содержит требования о соблюдении при его подаче досудебного порядка возникшего спора, отклоняется как основанный на неверном и ошибочном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 125, пункту 7 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении (в рассматриваемом случае – встречном исковом заявлении) должны быть указаны сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором и приложены соответствующие документы.

Поскольку доказательств соблюдения обязательного досудебного претензионного порядка разрешения споров обществом «Автозапчасть» не представлено, суд апелляционной инстанции, установивший это факт после принятия судом первой инстанции встречного иска к производству, правомерно оставил встречное исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из условий заключенного сторонами договора, каждая его сторона, имеющая требование к другой стороне в рамках исполнения обязательств по договору, перед подачей в арбитражный суд искового заявления, в том числе

встречного, должна соблюсти предусмотренный пунктом 12.1 договора порядок разрешения возникших споров.

Ссылка заявителя на то, что буквальное толкование пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не позволяет применить указанную норму к встречным исковым заявлениям, также основана на неверном толковании норм процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автозапчасть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова