

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17796

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод «СтройМинерал» (г. Учалы; далее – общество «Завод «СтройМинерал», ответчик)

на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 по делу № А07-1005/2015

по иску Государственного казенного учреждения Служба весового контроля Республики Башкортостан (г. Уфа, далее – учреждение, истец) к обществу «Завод «СтройМинерал» о возмещении ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования Республики Башкортостан при перевозке тяжеловесного груза по автомобильным дорогам Республики Башкортостан, в сумме 439 197 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 60 892 руб. 83 коп., начисленных по состоянию на 29.12.2014 и с дальнейшим начислением процентов на сумму долга по день фактической уплаты,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.03.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 60 892 руб. 83 коп. за период с 25.04.2013 по 29.12.2014 и с 30.12.2014 по

день фактической уплаты основного долга и изменено в части взыскания судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 13 002 руб. В удовлетворении исковых требований учреждения в указанной части отказано. Кроме того, судом апелляционной инстанции удовлетворено требование учреждения о взыскании с общества «Завод «СтройМинерал» процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму с момента вступления в силу решения суда и до полной ее уплаты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Завод «СтройМинерал» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что учреждение обратилось в арбитражный суд с требованием к обществу «Завод «СтройМинерал» о возмещении вреда, причиненного автомобильным дорогам транспортным средством, ссылаясь на пункт 2 Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16.01.2009 № 934.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из доказанности факта причинения вреда и наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями общества «Завод «СтройМинерал» и наступившим ущербом, обязанности последнего по возмещению ущерба и отсутствия доказательств, подтверждающих его возмещение.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, Инструкции по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации, зарегистрированной в Министерстве юстиции России 08.08.1996 № 1146.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что акт от 14.04.2013 № 72 о превышении транспортным средством

установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось является ненадлежащим доказательством, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов