

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПЭК Южный регион» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу № А40-28575/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску индивидуального предпринимателя Гривы Андрея Владимировича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания Южный регион» (далее – общество) о взыскании убытков в виде стоимости утраченного груза в размере 1 739 358 рублей 97 копеек, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 96 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2014 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ООО «ПЭК Север», ООО «ПЭК Восток».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ЗАО «Научно-

производственный компьютерный центр «Формоза-Альтаир», ООО «Тесла-Групп», ООО «Скейл», Новожилов А.Н.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015, решение отменено. С общества в пользу предпринимателя взыскано 1 739 358 рублей 97 копеек убытков в виде стоимости утраченного груза, 96 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя; в иске к ООО «ПЭК Север», ООО «ПЭК Восток» отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 15, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», договором транспортно-экспедиционного обслуживания от 10.01.2013 № РДЮ 350, заключенным между предпринимателем (клиентом) и обществом (экспедитором), суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что материалами дела подтверждается наличие условий, необходимых для

возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Факт выдачи груза неуполномоченному лицу не оспаривается ответчиком. Обстоятельства, освобождающие экспедитора от ответственности за утрату груза, не представлены. Доказательств того, что экспедитор обеспечил сохранность вверенного ему груза с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась для надлежащего исполнения обязательств, не имеется.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылка заявителя на определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2105 № 305-ЭС15-14129 не может быть принята во внимание, поскольку оно принималось по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПЭК Южный регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова