

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «Пять Звезд» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу № А40-138217/2013 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «Пять Звезд» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Нестле России» (далее – общество) о взыскании 4 389 600 рублей задолженности по договору изготовления и поставки рекламных материалов от 08.07.2009 № НО_GDS080709KYV01, 103 152 рублей 50 процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.05.2013 по 25.09.2013.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с компании 2 910 054 рублей 61 копейки убытков в результате поставки некачественного товара,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено в части удовлетворения встречного иска, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между компанией (продавцом) и обществом (покупателем) 08.07.2009 заключен договор изготовления и поставки рекламных материалов № HO_GDS080709KYV01 (далее – договор), по условиям которого поставщик должен изготовить и поставить рекламные материалы (изделие – попрыгун игрушка с нанесением изображения товарного знака Нестле) согласно подписанному сторонами заказу, а покупатель – принять эти рекламные материалы и оплатить их.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 395, 469, 476, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, учитывал заключение судебной товароведческой экспертизы, требования Технического регламента Таможенного Союза от 23.09.2011 «О безопасности игрушек» (ТР ТС № 008/2011), Методические указания МУ 1.1.037-95, условия договора, пришел к выводу о поставке истцом ответчику товара, не соответствующего законным требованиям безопасности и качества (отклонения от нормативов по параметру индекса токсичности) и отказал в удовлетворении первоначального иска. Встречный иск удовлетворил, поскольку судом установлен размер причиненных убытков, вина истца (поставка некачественного товара) и причинно-следственная связь между возникшими убытками в заявленном размере и действием компании.

Суд кассационной инстанции постановлением суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении первоначального иска оставил без изменения, а постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения встречного иска отменил и направил дело в этой части на новое рассмотрение по мотиву неполного исследования обстоятельств дела.

При новом рассмотрении дела заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено. Оснований для переоценки правовых выводов судов апелляционной и кассационной инстанций не имеется.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «Пять Звезд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова