

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михайлова Владимира Николаевича (г. Волгоград) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015, принятые по заявлению индивидуального предпринимателя Михайлова Владимира Николаевича о взыскании судебных расходов по делу № А12-5514/2014 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску казенного учреждения Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Михайлову Владимиру Николаевичу (далее – предприниматель) о взыскании 310 531 рубля 90 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014, в удовлетворении требований учреждения отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 89 367 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015, заявление предпринимателя удовлетворено частично в размере 70 000 рублей.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене принятых по его заявлению судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате

экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суды трех инстанций, оценив представленные документы, а именно: договоры об оказании юридических услуг от 01.03.2014 и от 25.08.2014, платежные поручения, принимая во внимание сложность рассматриваемого спора, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, количество времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, посчитали разумным удовлетворить заявление в размере 70 000 рублей.

При принятии судебных актов суды учитывали правовые позиции, содержащиеся в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и связаны с оценкой доказательств и обстоятельств спора.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Михайлову Владимиру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова