

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магнат Строй» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2015 по делу № А73-7750/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Магнат Строй» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Дальневосточный научно-исследовательский институт технологии судостроения» (далее – ответчик) о взыскании 281 375 рублей задолженности, 20 258 рублей неустойки по договору подряда от 03.03.2014 (далее – договор подряда), судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 22 690 рублей и 44 750 рублей расходов на представителя (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании упущенной выгоды в виде неполученных по договору аренды арендных платежей в размере 723 520 рублей в связи с нарушением истцом сроков выполнения работ.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.09.2014 первоначальный иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 132 431 рубль задолженности, 9 535 рублей 03 копейки неустойки, 4 242 рубля 47 копеек государственной пошлины и 14 168 рублей 28 копеек

расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска также отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 23.09.2015, решение изменено. В удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался по поручению заказчика выполнить ремонтно-отделочные работы, а заказчик обязался принять результаты работ и оплатить их.

Впоследствии ответчик известил истца об отказе от исполнения договора подряда в одностороннем порядке.

Полагая, что к моменту расторжения договора подряда истцом были выполнены работы, которые ему не были оплачены, истец обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности подрядчиком факта выполнения предъявленных к оплате работ.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, оснований для иных выводов не имеется.

Содержание жалобы не подтверждает нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлено переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магнат Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев