

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЭлектроТЭТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015 по делу № А50-3389/2015 по иску общества к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – компания) о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии и мощности,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Пермэнергосбыт».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2, суд пришел к выводу о необоснованности заявленных обществом требований.

Суд указал на отсутствие оснований для взыскания с компании стоимости услуг по передаче электрической энергии и мощности в отношении спорной точки поставки, которая не включена в заключенный сторонами договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности от 10.02.2010 № 07-57/2010 и не учтена регулирующим органом при установлении тарифа.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

С учетом установленных судами конкретных обстоятельств дела оснований не согласиться с указанными выводами не имеется.

Возражения заявителя, повторно изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судебными инстанциями и мотивированно отклонены.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с выводами судебных инстанций и при отсутствии нарушения судами норм процессуального права считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ЭлектроТЭТ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015 по делу № А50-3389/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова